AMERICAN JOURNAL OF EDUCATION AND LEARNING
ISSN: 2996-5128 (online) | ResearchBib (IF) = 9.918 IMPACT FACTOR
Volume-3| Issue-6| 2025 Published: |30-06-2025|

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН МИРА

https://doi.org/10.5281/zenodo.15597404

**Каримова Махбуба Мукимжоновна**
*Соискатель национального института педагогического мастерства имени А. Авлони*
*преподаватель национального педагогического университета Узбекистана имени Низами*

**Аннотация**

В данной статье речь идет о том, что значимость качество образования как научно-практического направления в педагогике подтверждается актуальностью стоящих перед нею задач, в том числе обусловленных необходимостью развития квалиметрии личностных учебных достижений качество количественных измерений результатов обучения.

**Ключевые слова**

развития, страна, образования, качества, ориентир, успех, процесс, глобализация.

Успех процесса глобализации рождает сомнения в жизнеспособности университета как общественного института. Вера в прогрессивно поступательное развитие университета в век знания ставится под вопрос постоянно возрастающим значением международных союзов, партнерств и сетей, которые начинают играть более важную роль, чем традиционный вуз. Университет мог жить как особый институт, как весьма продуктивная идея в эпоху высшего образования. Но сумеет ли он выжить во время перехода к непрерывному образованию, которое станет функцией многих, причем самых разных, структур, организаций и институтов? Непрерывное образование не сможет оставаться миссией исключительно университетов (или сходных по структуре учреждений). Итак, университетам предстоит трудная работа по адаптированию к требованиям зарождающейся эпохи глобализации. Если они не проявят нужной гибкости, необходимость в них может просто отпасть; если продемонстрируют ее — могут переродиться в нечто совсем не похожее на университеты. Если же университеты пожертвуют своими фундаментальными ценностями, возложив их на алтарь новизны, тогда их и защищать не стоит! Так что в XXI столетии университетам придется пройти по узкой тропинке между тем, что действительно устарело,

и возможным отказом от незыблемых ценностей» [1]. Многие эксперты указывают на кризисное состояние современного университета. Поэтому приведенный ниже анализ имеет целью продемонстрировать некоторые подходы, существующие в публикациях ведущих международных организаций, которые занимаются активным поиском новой миссии и роли высшего и особенно университетского образования в современном мире, характеризующемся нарастанием процесса глобализации и обострения связанных с этим проблем, а также осознания необходимости перехода человечества к модели устойчивого развития. Мы сделали акцент на трех моментах. Во-первых, на превращении университетов в эпицентры программирования регионального развития, причем понимаемого не только в экономическом, но и шире — в социальном, культурном, экологическом смысле. Во-вторых, на тенденции становления новой — инновационно предпринимательской — модели университета, в которой последний фактически превращается в научно-образовательно-промышленный комплекс с академическим ядром и междисциплинарной проектно-ориентированной периферией, состоящей из множества сетевых инновационных высокотехнологичных структур и малых предприятий, активно работающих с заказами местных органов власти, промышленности, бизнеса и общества в целом. В-третьих, на приближении достаточно революционного изменения («мутации») всей традиционной идеи высшего образования, о чем позволяет предположить анализ литературы. Назревает реформа, связанная с осознанием необходимости «образования длиною в жизнь» и «образования, шириною в жизнь». Университеты не только могут, но и должны, обязаны взять на себя эту новую миссию, а значит подвергнуться достаточно серьезной трансформации и реконфигурации, чтобы быть способными обслуживать образовательные заказы наиболее высококвалифицированных специалистов своего региона и страны (университет как институт непрерывного образования взрослых). Отметим, что в таком случае, по аналогии с некоторыми странами Организации экономического сотрудничества и развития, становится важнее организовать возможность челночного движения молодых людей с рабочих мест в вуз и обратно, нежели достраивать и шлифовать монолит «непрерывного четырех-пяти- шестилетнего очного образования». С тревогой приходится констатировать все более углубляющийся разрыв между уровнем образования, в котором нуждаются работники, и тем стандартным уровнем, который фактически обеспечивают учебные заведения. В самой системе образования имеется много недостатков и издержек. Слишком велико число

бросивших учебу студентов, а у тех, кто ее завершает (в том числе и выпускников университетов), часто не хватает нужных умений Для вхождения в общество знания нужны всесторонне развитые люди с навыками межперсональной работы, не нуждающиеся в постоянном руководстве, способные действовать в условиях неопределенности, вести самостоятельный поиск путей решения сложных проблем, включенных в философию непрерывного образования [2]. Но чистый профессионал, не чувствительный к другим, не умеющий работать в группе, не способный к совместному использованию знаний в большей мере создает помехи, чем приносит пользу на современном предприятии. Сказанное не означает, что проблема несоответствия спроса и предложения касается только высшего образования. Часто причины такого положения дел — наследие предшествующих звеньев образовательной цепи. Во многих учебных заведениях крайне редко используются возможности коллективной работы в группах, формы обучения, предполагающие интегральное использование знаний студентов. А ведь именно высшее образование несет главную ответственность за овладение этими важными “дополнительными умениями”. Задача университетов — во первых, наполнить конкретным содержанием «дополнительные умения» как при отборе студентов, так и при приеме персонала, во-вторых, продолжать эту работу, развивая соответствующие умения у студентов и, что не менее важно, у сотрудников. Кроме расширения сферы обучения за счет названных дополнительных умений, университетам предстоит сыграть важную роль в достижении европейскими странами преуспевания в обществе знания. В современном мире непрерывное образование — не пожелание, а потребность. Постоянные и быстрые перемены требуют непрерывной подготовки и переподготовки, непрерывного обучения и постоянной модернизации умений, а значит, и соответствующих изменений в характере профессиональных квалификаций. Университеты сегодня получают дополнительный шанс сыграть более влиятельную роль в образовании за счет расширения сферы своей деятельности, а именно, развития образования для взрослых и непрерывного образования. Это направление деятельности, жизненно важное для процветания Европы, необходимо разворачивать как в самих университетах, так и на предприятиях, в организациях и в целом в обществе. К сожалению, однако, складывается впечатление, что некоторые университеты все еще не воспринимают образование для взрослых и непрерывное образование как рынок, на котором они должны быть представлены. И такое отношение вызывает сожаление, потому что сегодня Европа просто нуждается в том, чтобы университеты привнесли свои

стандарты учебно-научной работы в сферу образования для взрослых и непрерывного образования. Если европейские университеты не воспользуются открывающейся перед ними возможностью, ею воспользуются другие, менее подготовленные образовательные учреждения. Существующая система дисциплин не всегда отвечает требованиям рынка. В связи с этим наилучших результатов достигают те учебные заведения, которые предлагают своим слушателям междисциплинарные курсы. Более того, предлагаемое обучение чаще всего ведется только на иностранных языках, а значит, доступно только владеющей ими национальной элите. Следует отметить, что порой развитию описанных выше процессов содействуют сами высшие учебные заведения, особенно тогда, когда начинают путать академическую свободу с отказом от необходимой подотчетности, а последнюю подменяют индивидуализмом. Проблема состоит в поиске нужного сочетания автономии и подотчетности как внутри самих учебных заведений, так и в отношениях вузов с государством. В результате поиска такого сочетания складывается инновационная (предпринимательская) модель университетов. Еще один парадокс: большинство преподавателей одновременно являются научными работниками. Эффективность их исследований невелика. Еще меньше они проводят исследований, «привязанных к конкретным условиям». В конце XX века университеты перестали быть монополистами на проведение научных исследований, причем они утратили эту монополию даже в фундаментальных областях. В качестве противодействия данной тенденции можно рассматривать тот факт, что все большее число университетов создают свои так называемые «научные парки». Вокруг таких парков все чаще возникают небольшие смешанные компании, специализирующиеся в области, акционерами которых выступают как университеты, так и представители частного сектора. В рамках таких компаний создаются условия для взаимодействия местных органов, национальных и региональных инстанций. В результате обсуждения вопроса о роли высшего образования в развитии современного общества было сформулировано понятие «универсальности высшего образования»» и дано его подробное описание, что является одним из важнейших теоретических достижений. Универсальность высшего образования подразумевает, что оно призвано не только давать знания, но и, в первую очередь, воспитывать. Нельзя ограничиваться подготовкой. Нужно идти дальше, укрепляя образовательную миссию, содействуя расцвету возможностей человека во всех их проявлениях, повышению благосостояния людей. Главная миссия высшего образования — подготовка и воспитание людей в долгосрочной перспективе,

а не решение краткосрочной задачи, связанной с адаптацией рабочей силы к потребностям рынка; развитие человека и повышение его вклада в рост социально-экономического благосостояния путем воспитания в духе гражданственности и создания условий для подготовки в течение всей жизни. Высшее образование должно выполнять функции стража и светоча. Университеты должны изучать тенденции будущего общественного развития, определять его сценарии, что позволит обеспечить выбор оптимального пути исходя из принципа, согласно которому будущее в меньшей степени зависит от технически возможного, а в большей — от возможного и желательного в социальном плане. Универсальность высшего образования означает и то, что в период кризиса ценностей оно призвано сыграть направляющую роль в плане этики. Университеты неустанно должны делать все от них зависящее, чтобы служить Истине, т.е. действовать в соответствии с повсеместно признаваемыми основными правами, в частности правами, связанными с охраной природы и сохранением окружающей среды [5]. Под универсальностью высшего образования подразумевается, что любая осуществляемая в его рамках деятельность должна способствовать становлению культуры мира, которая начинается с уважения и учета интересов и желаний каждой его составляющей. Культура мира подразумевает участие, вовлеченность, чувство ответственности, соблюдение принятых на себя обязательств. Содействовать становлению культуры мира — значит вести исследования в этой области (изучать, например, факторы, приводящие к возникновению военных конфликтов, проявлению насилия, беспорядков, ненависти и т. д.), уделяя этой проблематике в учебных планах больше внимания. Однако чтобы подняться до осмысления идеи универсальности высшего образования как единого принципа развития общества в различных странах мира, необходимо четко представлять себе нынешнее положение дел в области высшего образования. Анализ различных моделей взаимоотношений высшего образования и общества позволил участникам конференции сделать вывод о наличии двух основных подходов к высшему образованию, которые сложились к XXI веку. Первый можно охарактеризовать понятием «университет-фирма», второй — «университет-общество». Конечно, предложенная интерпретация двух концепций может показаться излишне жесткой: ведь во многих учебных заведениях присутствуют элементы обеих систем. Но (и это следует подчеркнуть) сегодня ряд университетов с весьма высокой репутацией все более склоняются в пользу первого подхода. По сути, в предложенных моделях — налицо конфликт между краткосрочными и долгосрочными целями высшего

образования [4]. Первый подход («университет-фирма») в основном сориентирован на краткосрочную перспективу. Фундаментальные исследования, отдача от которых в краткосрочной перспективе невелика, но которые все же необходимы, сосредоточиваются в нескольких продвинутых центрах, расположенных в странах, имеющих возможности их финансировать [4]. Такие центры совсем не обязательно должны входить в состав высших учебных заведений; некоторые из них уже функционируют и в перспективе все чаще будут создаваться на базе крупных многонациональных корпораций. Результат такого процесса очевиден: богатые страны и транснациональные корпорации все больше будут контролировать ход получения и развития знаний (естественно, в интересах увеличения собственного богатства и власти и совсем не обязательно — в интересах устойчивого развития общества). Можно предположить, что исследования в области гуманитарных наук и филологии, поскольку они не представляют особого экономического и финансового интереса, будут заброшены, что в свою очередь приведет к усилению деформаций в разных областях жизни. В большей степени высшее образование должно заниматься междисциплинарными проектами. Настоящее междисциплинарное исследование сокращает путь к новым дисциплинам завтрашнего дня и является очень важным средством удовлетворения потребностей промышленности, решения как экономических, так и социальных проблем. Таким образом, следует всячески стимулировать реализацию меж и трансдисциплинарных программ, в первоочередном порядке обеспечивая ресурсами исследования, проводимых с участием представителей различных дисциплин. Важным итогом Конференции и шагом на пути понимания роли высшего образования в современном мире было принятие «Всемирной декларации об университете, рассматриваемом в качестве центра непрерывного образования и регионального развития» [3]. Формирование предпринимательских навыков и поощрение инициативы должно стать главной заботой высших учебных заведений в целях содействия обеспечению занятости выпускников, которые все больше будут выступать не только в роли тех, кто ищет работу, но и прежде всего в качестве создателей рабочих мест. Высшие учебные заведения должны предоставлять студентам возможность для всестороннего развития своих способностей наряду с чувством социальной ответственности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1.Бенькович Т.М. Мониторин эффективности обучения // Школьные технологии. -2002. - № 4.

2. Квалиметрия человека и образования: Методология и практика. Проблемы измеримости образовательных стандартов и квалиметрического мониторинга образования. Седьмой симпозиум. Кн. вторая. Ч. IV. Качество, содержание и технологии образования: тез. докл. / под науч. ред. Н. А. Селезневой. - М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1999.

3. Кальней В.А., Шишов С.Е. Технология мониторинга качества обучения в системе «учитель-ученик». - М.: Пед. о-во России, 1999.

4. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий образовательного мониторинга. - М.: Пед. о-во России, 1999. - № 2.

5.Байбаева М. Х. Педагогическое управление созданием комфортной среды в образовательном учреждении: //Образование и инновационные исследования международный научно-методический журнал. – 2021. – №. 6. – С. 71-74.

6. Байбаева М. Х. Профессионально важные качества личности учителя //ББК 74 И66. – С. 8.